



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2689-8/19

Mostar, 07.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja Elektrokovina Mostar d.o.o. Mostar, izjavljenu na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-14-506/19 od 14.10.2019. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka i ugradnja pumpnih sistema za pitku vodu u objektima kolektivnog stanovanja*“, ugovornog organa Općina Novo Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 07.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA** se žalba ponuđača Elektrokovina Mostar d.o.o. Mostar, izjavljena na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-14-506/19 od 14.10.2019. godine, ugovornog organa Općina Novo Sarajevo, kao **osnovana**.
- 2. PONIŠTAVA SE** Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-14-506/19 od 14.10.2019. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 3. POVRAT** uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog organa.

Obrazloženje

Općina Novo Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka i ugradnja pumpnih sistema za pitku vodu u objektima kolektivnog stanovanja*“, donio je Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-14-506/19 od 14.10.2019.

godine. Obavještenje o nabavci broj 935-7-1-161-3-138/19 objavljeno je 24.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Elektrokovina Mostar d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-14-506/19 od 14.10.2019. godine, izjavio je žalbu 17.10.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 28.10.2019. godine. Dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM je dostavljen uz žalbu.

Žalitelj u žalbi navodi:

Postupajući u skladu s Poukom o pravnom lijeku iz Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-14-506/19 od 14.10.2019. godine, zaprimljenom 14.10.2019. donesenom u okviru postupka Javne nabavke roba pod nazivom „Nabavka i ugradnja pumpnih sistema za pitku vodu u objektima kolektivnog stanovanja“, pokrenutom temeljem Zaključka Općinskog načelnika broj 13-14-506/19 od 22.05.2019. godine i Izmjene zaključka broj 13-14-506/19 od 25.09.2019. godine, podnositelj blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka izjavljuje žalbu iz razloga:

- pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH,
- bitne povrede odredbi Zakona o upravnom postupku, i
- nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja,

te predlaže da ugovorni organ ovu žalbu koja je blagovremena, dopuštena i izjavljenu od ovlaštene osobe, cijeni kao osnovanu i u skladu s čl. 100. st. 3. Zakona o javnim nabavkama istu usvoji i pobijano Rješenje stavi izvan snage i zamijeni novom odlukom kojom će kao najpovoljnijeg ponuđača izabrati podnositelja žalbe, ili pak da, ukoliko istu cijeni neosnovanom, istu zajedno sa kompletnom dokumentacijom vezanom za predmetni postupak proslijedi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, koji da temeljem čl. 100. st. 1. toč. d) Zakona o javnim nabavkama BiH donese Rješenje kojim se poništava pobijano Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao nezakonito.

Pobijanim Rješenjem o izboru za najpovoljnijeg ponuđača za predmetnu javnu nabavku roba izabran je ponuđač „ELEKTROUNIVERZAL“ d.o.o. Tuzla, dok je Konkuretnski zahtjev tj. ponuda podnositelja žalbe, kao i ponuđača „GEA-ES“ d.o.o. Brčko, cijenjena kao nepotpuna. Prilikom donošenja pobijanog rješenja izvršene su sve naprijed pobrojane povrede te je isto kao takvo nezakonito i neodrživo.

Kao razlog zbog kojeg je ponuda podnositelja žalbe cijenjena kao nepotpuna na 2. stranici obrazloženja pobijanog Rješenja navedeno je da: *"se u Obrazcu za cijenu ponude - Aneks 2 se ne navode zahtijevani podaci o ponuđaču (naziv ponuđača, sjedište ponuđača, tel/fax ponuđača, kontakt osoba, proj ponude, mjesto i datum), u Referenc listi nedostaju brojevi i datumi navedenih Ugovora, a koji se ne mogu utvrditi niti u priloženim potvrdama."*

Naime, ne navođenje/upisivanje podataka o ponuđaču na obrascu Aneksa 2 Obrazca za ponudu robe ne predstavlja osnovan razlog zbog kojeg bi se njegova ponuda mogla cijeliti kao nepotpuna obzirom da su podaci koji nedostaju na str. I. Aneksa 2 Obrazca za ponudu robe jasno istaknuti i uneseni na sadržaj str. 1. Aneksa 1 Obrazca za ponudu robe. Činjenica da su podaci koji nedostaju na str. 1. Aneksa 2 sadržani tj. Upisani na str. 1. Aneksa 1 od značaja je što navedeni aneksi, kao i preostalih 6 aneksa te niz pratećih dokumenata kojima podnositelj žalbe dokazuje da ispunjava uvjete tražene raspisanom javnom nabavkom, fizički čine jedan dokument, odnosno jednu cjelinu te da se izostavljanjem označenih podataka na Aneksu 2 samo izbjeglo suvišno i nepotrebno ponavljanje osnovnih podataka o podnositelju Konkurentskog zahtjeva, odnosno ponude koji su već navedeni na prethodnom Aneksu 1. str. 1. Ovakav stav podnosioca žalbe najbolje potvrđuje tekst čl. 58. st. 1. toč. a) Zakona o javnim nabavkama BiH iz kojeg je evidentno da svaka ponuda obvezno sadrži ime i sjedište ponuđača, a ponuda podnosioca žalbe ovaj uvjet nedvojbeno ispunjava.

Dakle, neispunjavanje označenih elemenata na obrascu Aneksa 2 nije i ne može utjecati na formalno-pravnu ispravnost Konkurentskog zahtjeva, odnosno ponude, podnosioca žalbe, a samim tim ne može predstavljati zakonit osnov zbog kojeg bi ugovorni organ ponudu podnosioca žalbe cijelio nepotpunom kako to čini pobijanim Rješenjem. Posljedicom prednje označene nezakonitosti pri donošenju pobijanog Rješenja podnositelju žalbe je uskraćeno pravo na ravnopravno sudjelovanje u nastavku postupka javne nabavke te je isti potpuno neosnovan eliminiran iz kruga subjekata čije su se ponude „ušle u uži izbor“ za odabir najpovoljnije i zaključenje ugovora. Na ovaj način grubo su prekršena subjektivna prava podnosioca žalbe koja su mu priznata Zakonom o javnim nabavkama BiH i Zakonom o upravnom postupku te mu je uzrokovana materijalna šteta u vidu izmakle koristi obzirom da je izgledno kako bi upravo njegova ponuda, da ista nije neosnovano cijinjena kao nepotpuna, bila izabrana kao najpovoljnija i da bi na zaključenje ugovora bio pozvan upravo podnositelj žalbe.

Naprijed navedeno vrijedi i za drugi razlog na kojeg se ugovorni organ poziva kada Konkurentski zahtjev odnosno ponudu podnosioca žalbe cijeni kao nepotpunu, a to je da u Referenc listi nedostaju brojevi i datumi Ugovora kojim bi ponuđač dokazao da ispunjava uvjete propisane toč. 7.4.1. Tenderske dokumentacije za javnu nabavku roba - „Nabavka i ugradnja pumpnih sistema za pitku vodu u objektima kolektivnog stanovanja“ sa str. 10 od 37 navedene Tenderske dokumentacije. Ovaj navod iz pobijanog Rješenja očito je neosnovan obzirom da iz teksta Tenderske dokumentacije, i to iz toč. 7.4.1. jasno proizlazi koji su to dokazi koje su ponuđači u svrhu dokazivanja ispunjavanja traženih uvjeta bili dužni dostaviti. Naime iz teksta Tenderske dokumentacije u toč. 7.4.1. jasno proizlazi da su ponuđači dužni dostaviti dva dokaza na okolnost dokazivanja činjenice da isti ispunjavaju uvjete tražene u ovom dijelu dokumentacije, tj. činjenice da su imali zaključena najmanje dva Ugovora koji se odnose na isporuku i ugradnju pumpnih sistema u zgradama kolektivnog u protekle tri godine (2016, 2017. 2018). Podnositelj žalbe je dostavio upravo one dokaze koji su traženi u ovu svrhu, a to su: a) Referenc lista popunjena i ovjerena od strane ponuđača (Dokument 3) i b) 2 Potvrde o uspješnoj realizaciji Ugovora s Referenc liste (Dokument 4). Postavljanje uvjeta na ovakav način - da se od ponuđača zahtijeva dostava Referenc liste i Potvrda o realizaciji Ugovora, a ne samih Ugovora, potpuno je logičan obzirom na vrstu i prirodu

poslovne djelatnosti koju obavljaju ponuđači, a koja je relevantna za konkuriranje za dobivanje predmetnog ugovora. Naime, pri obavljanju traženih usluga isporuke i ugradnje pumpnih sistema pružatelji usluga nisu dužni s kupcem zaključiti poseban ugovor koji bi imao svoj broj i označen datum njegova zaključenja, nego se predmetni poslovni odnosi u pravilu obavljaju po principu pojedinačnih narudžbenica po kojima podnositelj žalbe, kao dobavljač roba i usluga, vrši traženu uslugu, odnosno isporučuje robu višekratno kroz niz pojedinačnih usluga i isporuka.

Dakle, činjenica da poslovi koje je obavljao podnositelj žalbe, a o kojima isti kao dokaz dostavlja potvrde kupaca, nisu obavljani temeljem posebnih pismenih ugovora koji bi imali svoj broj i datum zaključenja, istog ne može i ne smije diskvalificirati od ravnopravnog sudjelovanja u predmetnom postupku javne nabavke jer dostavljeni Konkurentski zahtjev u svemu ispunjava zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom, pa tako i u one iz toč. 7.4.1. Tenderske dokumentacije. Osim toga, iz Potvrda koje dostavlja podnositelj žalbe, a čiju vjerodostojnost ne osporava niti jedan sudionik predmetnog postupka javne nabavke, pa niti sam ugovorni organ, jasno je vidljivo da podnositelj žalbe zadovoljava uvjete koji se traže po pitanju tehničke i profesionalne osposobljenosti, a sadržaj predmetnih potvrda je takav da iste nedvojbeno ispunjavaju zahtjeve iz Napomene sadržane na str. 10 od 37 Tenderske dokumentacije u kojoj se navodi: „*NAPOMENA: U potvrdi mora biti jasno iskazano da se ugovor odnosio na robe koje se odnose na isporuku i ugradnju pumpnih sistema u zgradama kolektivnog stanovanja u posljednje 3 (tri) godine (2016, 2017, 2018), u protivnom ugovorni organ potvrde neće prihvatiti i ponuda će se odbaciti kao nepotpuna.*”

Obzirom na sve istaknuto smatramo žalbu utemeljenom i predlažemo da ista bude uvažena u cijelosti i onako kako se to naprijed predlaže, a posebice obzirom na činjenicu da je od strane Ureda za razmatranje žalbi u dosadašnjoj praksi već zauzet stav vezano za prednje tumačenje i navode podnosioca žalbe, kako u pogledu oznake naziva i sjedišta ponuđača kroz cijelu ponudu, tako i u pogledu navoda ugovornog organa u vezi s dostavom dokaza o ispunjavanju uvjeta glede profesionalne i tehničke osposobljenosti.

Ugovorni organ je aktom broj 13-14-506/19 od 22.10.2019. godine dostavio izjašnjenje u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100 stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) dajemo izjašnjenje na navode iz žalbe i u prilogu dopisa dostavljamo Vam kompletan predmet javne nabavke roba „Nabavka i ugradnja pumpnih sistema za pitku vodu u objektima kolektivnog stanovanja“. Komisija za javne nabavke roba je razmatrala blagovremenu i dopuštenu žalbu pristiglu dana 21.10.2019 god, uloženu od ovlaštenog lica, ponuđača „ELEKTROKOVINA“ d.o.o. Mostar, na Rješenje broj: 13-14-506/19 od 14.10.2019 god., kojim je ugovor za predmetnu javnu nabavku dodijeljen: „ELEKTROUNIVERZAL“ d.o.o. Tuzla sa ukupnom cijenom od 33.462,00 KM (sa PDV-om).

Komisija za javne nabavke je uzela u razmatranje žalbu na Rješenje broj 13-14-506/19 od 21.10.2019 god., žalitelja „ELEKTROKOVINA“ d.o.o. Mostar, te konstatovala da su neosnovani žalbeni navodi iz sljedećih razloga:

Komisija za javne nabavke je ponovnim uvidom u ponudu žalioca konstatovala da je ponuda nepotpuna: - jer se u Obrazcu za cijenu ponude -Aneks 2 ne navode zahtijevani podaci o ponuđaču (naziv ponuđača, sjedište ponuđača, tel/fax ponuđača, kontakt osoba, broj ponude, mjesto i datum).

Kako je Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2 sastavni dio ugovora, to bi uočeni nedostatak u toj fazi postupka predstavljao osnov za sumnju za zaključenje ugovora, jer se iz Obrasca za cijenu ponude kao sastavnog dijela Ugovora, ne može utvrditi naziv izabranog ponuđača u postupku javne nabavke, sa kojim se zaključuje ugovor nakon provedenog postupka javne nabavke.

U Dokumentu 3-Spisak realizovanih ugovora -Referenc lista se zahtijevao u koloni 3 -Broj i datum ugovora, a žalilac je naveo samo godine istih, bez zahtjevanih brojeva i datuma navedenih Ugovora, a isti se nisu mogli utvrditi niti u priloženim potvrdama o uspješnim realizacijama ugovora, te su priložene potvrde u kojima se i navodi naziv „Potvrde o uspješno realiziranom ugovoru,, nepotpune jer se navodi postojanje ugovora, a ne „po principu pojedinačnih narudžbenica“ kako žalilac navodi u podnesenoj žalbi.

Komisija za javne nabavke je razmotrila navode iz žalbe i konstatovala da su navodi žalbe u potpunosti neosnovani, te predložila Općinskom načelniku da predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U skladu sa navedenim predlažem Uredu za odbije neosnovanu žalbu ponuđača „ELEKTROKOVINA“ d.o.o. Mostar.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2689-4/19 od 30.10.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2689-5/19 od 30.10.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Elektrouniverzal d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao nepotpunu jer u Obrascu za cijenu ponude – Aneks 2 se ne navode zahtijevani podatci o ponuđaču (naziv ponuđača, sjedište ponuđača, tel/fax ponuđača, kontakt osoba, broj ponude, mjesto i datum). Žalitelj ističe kako su svi naprijed navedeni podatci uneseni u sadržaj Aneksa 1 Obrasca za ponudu robe na strani 1, te kako svih 6 aneksa zajedno sa pratećom dokumentacijom činu ponudu u cjelini, te je bilo nepotrebno ponavljanje osnovnih podataka o podnositelju ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je ponuda Žalitelja nepotpuna, jer Obrazac za cijenu ponuda – Aneks 2 ne sadrži zahtijevane podatke o ponuđaču (naziv ponuđača, sjedište ponuđača, tel/fax ponuđača, kontakt osoba, broj ponude, mjesto i datum).

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu Žalitelja, tačnije u Obrazac za cijenu ponude – Aneks 2 te utvrdio kako isti nije popunio podatke o ponuđaču (naziv ponuđača, sjedište ponuđača, tel/fax ponuđača, kontakt osoba, broj ponude, mjesto i datum). Daljnjim uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio kako je Žalitelj na strani 1 Obrasca za ponudu – Aneks 1 upisao sve podatke o ponuđaču – Žalitelju, odnosno Naziv ponuđača: Elektrokovina Mostar d.o.o. Mostar, Sjedište ponuđača: Mile Budaka 118, 88 000 Mostar, Tel/fax ponuđača: 036/333-277, 036/319-012, Kontakt osoba: Mario Delić, Broj ponude: 188, Datum: 03.10.2019. godine. Imajući u vidu da je Žalitelj u svojoj ponudi na strani 1 Obrasca za ponudu – Aneks 1 naveo sve tražene podatke navedeni propust bitno ne utiče na predmet nabavke i ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ ocijenio njegovu ponudu kao nepotpunu jer na Referenc listi nedostaju brojevi i datumi navedenih Ugovora, a koji se ne mogu utvrditi ni u priloženim potvrdama. Žalitelj navodi kako je ispunio sve zahtjeve koje su ponuđači bili dužni dostaviti u svrhu dokazivanja uvjeta iz tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je Žalitelj u Referenc listi u koloni 3 – Broj i datum ugovora nije naveo broj i datum Ugovora, već samo godine istih, a isti se nisu mogli utvrditi ni u priloženi potvrdama o uspješnoj realizaciji ugovora.

Ovaj organ je izvršio uvidu u ponudu Žalitelja te utvrdio kako se na strani 24 ponude nalazi Spisak realizovanih ugovora - Referenc lista, te kako u koloni 3 Broj i datum ugovora Žalitelj je samo naveo godine istih. Daljim uvidom u Potvrde o uspješno realiziranim ugovorima na strani 25 i 26 Ponude, ovaj

organ je utvrdio kako su iste načinjene u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavama, odnosno iste sadrže naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima. S obzirom da je Žalitelj ispunio zahtjev iz tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Slijedom navednog, ovaj organ usvaja žalbu žalitelja u cjelosti i poništava Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-14-506/19 od 14.10.2019. godine ugovornog organa Općina Novo Sarajevo, a predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ u ponovljenom postupku će okončati postupak javne nabavke u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Elektrokovina d.o.o. Mostar
- Općina Novo Sarajevo
- Elektrouniverzal d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a.

